**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-02 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя — адвоката У.А.В., при участии адвоката З.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 03.10.2019г. поступила жалоба адвоката У.А.В. в отношении адвоката З.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно 04.03.2019г. принял участие в следственных действий в ОВД Б. г. М. (т.е. в другом субъекте РФ), минуя установленный порядок назначения адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ; после отказа З.А.А. от участия адвоката З.А.А. в уголовном деле (в судебном заседании 29.04.2019г.) адвокат З. принял участие в следующем судебном заседании 03.06.2019г. вопреки воле подзащитного; не ознакомился с материалами уголовного дела перед участием в судебном заседании; не заявил возражения о проведении следственных действий в отношении З.А.А. в ночное время.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату З.А.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3229 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 30.10.2019г. адвокатом представлено заявление с просьбой отложить дело для представления объяснений, удовлетворенное Комиссией.

25.11.2019г. адвокатом З.А.А. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат З.А.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений, представил дополнительные материалы.

Заявитель — адвокат У.А.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г., дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А., выразившегося в том, что адвокат: не предоставил З.А.А. экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, при этом указал в качестве основания выдачи ордера ст.51 УПК РФ; без законных оснований участвовал в защите после заявления З.А.А. письменного отказа от адвоката и допуске к участию в деле другого защитника.

Адвокат З.А.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Заявитель — адвокат У.А.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Адвокатом допущены нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, регулирующие основания и порядок оформления полномочий защитника при вступлении в уголовное дело, а также порядок прекращения исполнения обязанностей защитника в связи с отказом подзащитного, что является ущемлением конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в порядке, установленном федеральным законом.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем З.А.А., выразившееся в том, что адвокат: не предоставил З.А.А. экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, при этом указал в качестве основания выдачи ордера ст.51 УПК РФ; без законных оснований участвовал в защите после заявления З.А.А. письменного отказа от адвоката и допуске к участию в деле другого защитника.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.